

- College gevraagd de technische vragen (1, 3 en 9) zo spoedig mogelijk schriftelijk te beantwoorden.

- Op 9 juni, bij de behandeling, een mondelinge toelichting te geven op de dan nog openstaande vragen.

Open brief aan college

Zaanstad, 1 juni 2015

Geacht college van B&W,

Naar aanleiding van uw raadsinformatiebrief d.d. 13 mei 2015, betreffende de Toermalijn te Wormerveer, hebben wij de volgende opmerkingen en vragen.

Wij zijn blij dat er geen juridische strijd meer wordt gevoerd door de gemeente tegen de bewoners. Daar hebben wij immers al vaker én veel eerder voor gepleit. Het is ook positief dat er nu, voor er wordt verder gegaan, wordt gesproken met alle belanghebbenden. Daarvoor wordt een 'verkenner' ingezet.

1. Is er al een idee wie deze verkenner zal zijn?

Vanwege de lange juridische strijd die al is gevoerd, lijkt het ons belangrijk dat dat een neutraal iemand is, die nog niet betrokken is geweest bij deze zaak.

2. Deelt het college deze mening? En deelt het college onze mening dat het goed is als er vanuit de gemeente sowieso met een volledig nieuw team aan dit dossier wordt gewerkt?

Waar wij absoluut niet blij mee zijn, zijn de enorme kosten die er nu al gemaakt zijn in dit dossier. Er wordt in de raadsinformatiebrief gesproken over meer dan €1,6 miljoen euro die inmiddels al zijn uitgegeven. Hierbij worden nog niet de juridische kosten genoemd.

3. Wat zijn de juridische kosten (uitgesplitst in onder andere mensuren, advieskosten en proceskosten) die vooralsnog gemaakt zijn? En welke juridische kosten verwacht u nog te maken?

In de raadsinformatiebrief wordt gesteld dat er een 'pas op de plaats' wordt gemaakt wat betreft de 'reguliere buitenplanse procedure'. Er wordt gesteld dat ook bij de scholen De Werf en Et Buut voor deze procedure is gekozen.

4. Is het de verwachting dat deze bouwprojecten nu ook vertraging zullen oplopen? En zo ja, kunt u een inschatting maken van de tijd? En zijn er nog meer bouwprojecten waarbij deze procedure is toegepast en waar problemen te verwachten zijn?

Onderwijsorganisatie Agora wil, blijkens de raadsinformatiebrief, wél in hoger beroep gaan tegen de uitspraak van de rechter. Het lijkt erop dat bij een dergelijke rechtsgang de gemeente Zaanstad en Agora recht tegenover elkaar komen te staan. Een ons inziens zeer onwenselijke situatie.

5. Welke acties heeft de gemeente ondernomen óf gaat de gemeente ondernemen om dat scenario te voorkomen?

In de raadsinformatiebrief wordt gesteld dat de biljartvereniging momenteel feitelijk illegaal gehuisvest is vanwege het intrekken van de omgevingsvergunning.

6. Betekent dit ook dat het college opnieuw gaat bekijken of de biljartvereniging op een andere locatie gehuisvest kan worden?

Tijdens de debatten die over dit onderwerp zijn gevoerd, hebben wij steeds aangegeven nauw betrokken te willen blijven bij dit dossier.

7. Wij gaan ervan uit dat u de gemeenteraad nauwgezet informeert wanneer zich nieuwe ontwikkelingen voordoen rondom deze kwestie?

Wij zijn van mening dat uw informatievoorziening in deze opnieuw tamelijk zwak was. Er wordt geschreven over het contact met adviesbureau BRO, en dat hun reactie belangrijk was bij de uiteindelijk genomen beslissing.

8. Wij zouden graag beter inzicht krijgen in de beweegreden van het college om tot dit besluit te komen, de rol van BRO en welke verschillende scenario's de revue hebben gepasseerd?

9. Graag zouden we ook van u vernemen wanneer er een nieuw raadsbesluit m.b.t. de vernietigde plandelen aan de gemeenteraad wordt aangeboden?

Wij hopen en gaan ervan uit dat bovenstaande vragen zo spoedig mogelijk worden beantwoord, en in ieder geval vóór het Zaanstad Beraad van 9 juni, waarin verder over dit onderwerp gesproken zal worden.

Met vriendelijke groet namens de fracties van:

Democratisch Zaanstad, Juliëtte Rot

POV, Harrie van der Laan

SP, Patrick Zoomermeijer

ZIP, René de Heer

GroenLinks, Paul Laport



2015/126091

gemeente Zaanstad
Burgemeester & Wethouders

De leden van de gemeenteraad Zaanstad

Stadhuisplein 100
1506 MZ Zaandam
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Telefoon 14 075
www.zaanstad.nl

DATUM 24-06-2015
ONS KENMERK 2015/126076
BIJLAGE(N) geen
DOORKIESNUMMER +31 75 6816445
PORTEFEUILLEHOUDER D. Emmer

ONDERWERP Beantwoording artikel 51 vragen van DZ, POV, SP, ZIP en GrL inzake basisschool de Toermalijn

Geachte leden van de gemeenteraad,

Door de fracties van Democratische Zaanstad, POV, SP de Zaanse Inwoners Partij en GroenLinks de vragen gesteld op grond van artikel 51 van het Reglement van Orde voor de gemeenteraad van Zaanstad.

De vragen met nummer 1, 3 en 9 zijn reeds op 6 juni 2015 beantwoord.

De overig gestelde vragen beantwoorden wij als volgt:

Vraag 2: Deelt het college onze mening dat vanwege de lange juridische strijd die reeds gevoerd is de verkenners een neutraal iemand dient te zijn, die nog niet betrokken is geweest bij deze zaak? En deelt het college onze mening dat het goed is als er vanuit de gemeente sowieso met een volledig nieuw team aan dit dossier wordt gewerkt?

Antwoord: Na verkennende gesprekken door de portefeuillehouder, die positief zijn verlopen, vraagt het college zich af of een verkenners nog een toegevoegde waarde heeft voor het proces. In overleg met de belanghebbenden willen we tot een goede overlegstructuur en een duidelijk planproces komen.

Vraag 4: Is het de verwachting dat de bouwprojecten voor de scholen De Werf en Et Buut nu ook vertraging zullen oplopen? En zo ja, kunt u een inschatting maken van de tijd? En zijn er nog meer bouwprojecten waarbij deze procedure is toegepast en waar problemen te verwachten zijn?

Antwoord: De Werf is het enige lopende project naast De Toermalijn dat met een reguliere buitenplanse procedure is vergund (eind 2014). Op de bezwaren die hierop werden ingediend is onlangs door de externe hoor- en adviescommissie advies uitgebracht. De adviezen met verslagen

van de avond en de bewonersbrief hierover kunt terugvinden op RIS. De externe hoorcommissie heeft geadviseerd om de bezwaarschriften gericht tegen de omgevingsvergunning ongegrond te verklaren. Ook de bezwaarschriften tegen de kapvergunning adviseert zij ongegrond te verklaren, met uitzondering van het bezwaarschrift van het schoolbestuur. Het college van burgemeester en wethouders betreft het advies van de externe hoor- en adviescommissie altijd zorgvuldig bij het definitieve besluit op de ingediende bezwaren. Ook nu zal zij dit doen. Gezien de recente ontwikkelingen bij De Toermalijn heeft het college besloten nog een extra advies in te winnen over de juridische houdbaarheid van de afgegeven omgevingsvergunning voor basisschool De Werf. Dit advies en de adviezen van de hoorcommissie zal het college meewegen bij de uiteindelijke beslissing op de ingediende bezwaren. De verwachting is dat het college dit besluit over enkele weken kan nemen. Dit betekent dat het bouwplan (en de geplande aanvullende tijdelijke huisvesting aan de Wandelweg in Wormerveer) tot het besluit van het college op de ingediende bezwaren stil ligt.

Voor De Overtuinen (waar de basisscholen Et Buut en de Westerkim naar toe verhuizen) is geen gebruik gemaakt van de reguliere buitenplanse procedure. Uw gemeenteraad heeft hiervoor op 27 juni 2013 een coördinatiebesluit genomen. Dat betekent dat het uitwerkingsplan en de benodigde vergunningen zijn voorbereid met behulp van de coördinatieregeling uit de Wet ruimtelijke ordening. Het college heeft ook hier in het kader van de zorgvuldigheid een extra advies aangevraagd over de juridische houdbaarheid. De verwachting is dat het college over enkele weken kan beslissen op De Overtuinen.

Vraag 5: Welke acties heeft de gemeente ondernomen óf gaat de gemeente ondernemen om dat te voorkomen dat Agora en de gemeente recht tegenover elkaar komen te staan?

Antwoord: Tot 26 mei kon hoger beroep ingediend worden bij de Raad van State. Er is door Agora geen hoger beroep ingediend. Het college is het met de raad eens dat het onwenselijk is als Agora en de gemeente recht tegenover elkaar komen te staan. Er heeft op 8 juni een gesprek plaats gevonden tussen Agora en de portefeuillehouder onderwijs. Agora heeft aangegeven open te staan voor het vervolg proces om met alle partijen in gesprek te gaan.

Vraag 6: In de raadsinformatiebrief wordt gesteld dat de biljartvereniging momenteel feitelijk illegaal gehuisvest is vanwege het intrekken van de omgevingsvergunning. Betekent dit ook dat het college opnieuw gaat bekijken of de biljartvereniging op een andere locatie gehuisvest kan worden?

Antwoord: De rechtbank heeft de omgevingsvergunning in stand gelaten. Dit betekent dat de biljartvereniging momenteel niet illegaal gehuisvest is. Een totale heroverweging van het plan betekent wel dat ook overwogen zal worden of de biljartvereniging op een andere locatie gehuisvest kan worden en welke kosten dit met zich meebrengt. Pas na een volledig locatieonderzoek kan worden afgewogen welk optie de beste is.

Vraag 7: Tijdens de debatten die over dit onderwerp zijn gevoerd, hebben wij steeds aangegeven nauw betrokken te willen blijven bij dit dossier. Wij gaan ervan uit dat u de gemeenteraad nauwgezet informeert wanneer zich nieuwe ontwikkelingen voordoen rondom deze kwestie.

Antwoord: Het college zal de raad blijven informeren over belangrijke stappen in het dossier.

Vraag 8: Wij zijn van mening dat uw informatievoorziening in deze opnieuw tamelijk zwak was. Er wordt geschreven over het contact met adviesbureau BRO, en dat hun reactie belangrijk was bij de uiteindelijk genomen beslissing.

Wij zouden graag beter inzicht krijgen in de beweegredenen van het college om tot dit besluit te komen, de rol van BRO en welke verschillende scenario's de revue hebben gepasseerd?

Antwoord: De rechtbank heeft de beslissing op bezwaar vernietigd maar de omgevingsvergunning in stand gelaten. Zij heeft geoordeeld dat de verkeerde procedure is gevoerd en er nu een uitgebreide procedure gevolgd moet worden.

Gezien deze uitspraak zijn de volgende scenario's overwogen:

1. Gevolg geven aan de uitspraak van de rechtbank en een uitgebreide procedure voeren op basis van hetzelfde bouwplan. Eventueel parallel daaraan hoger beroep instellen;
2. Een nieuwe procedure starten op basis van hetzelfde programma met een aangepast bouwplan op hetzelfde perceel;
3. Een volledige reset; Op basis van een nieuw bouwplan op hetzelfde of een ander perceel een nieuwe procedure voeren.

Hoe is het college gekomen tot keuze voor scenario 3: een volledige reset.

a. Belang goede ruimtelijke ordening

Om het goede scenario te kunnen kiezen voor de toekomst van de Toermalijn is het van belang om te weten of het huidige bouwplan van de Toermalijn bij het toepassen van een uitgebreide procedure (zoals de rechtbank dat heeft aangegeven) voldoende gemotiveerd kan worden.

Om een second opinion te krijgen op de gevolgde procedure en om te bekijken of er sprake is van een goede ruimtelijke afweging op basis van het huidige bouwplan bij het volgen van een uitgebreide procedure is een opdracht verleend aan adviesbureau BRO. Zij zijn gespecialiseerd in ruimtelijke vergunningverlening en planvorming. Daarnaast is ambtelijk specialistisch advies gevraagd over de inhoudelijke onderdelen van het bestaande bouwplan als een uitgebreide procedure aan de orde zou zijn.

Uit de advisering blijkt dat er bij het geheel opnieuw bekijken van de ruimtelijke inpasbaarheid van het bouwplan een aantal onderdelen naar voren komt die niet eenvoudig oplosbaar zijn. Nog los van de heroverweging van de massa-impact van het bouwplan voor de omwonenden, zal de eigen ruimtelijke afweging ten aanzien van parkeren (verkeersveiligheid) en geluid (volksgezondheid) bij volledige heroverweging van de ruimtelijke inpassing van het bouwplan met het huidige programma tot een andere conclusie leiden.

Bij de gevoerde reguliere procedure is de extra parkeereis 'afgekocht'. Het is de vraag of deze motivering ook stand zal houden bij een uitgebreide procedure. Het gaat dan om de motivering van een goede ruimtelijke ordening. De voorlopige uitkomst van de uitgebreide toets met betrekking tot de parkeereis is dat maximaal twaalf en minimaal zes parkeerplaatsen extra nodig zijn voor het geplande gebruik van het bouwplan. Deze zijn niet opgenomen in de aanvraag. Een ander aandachtspunt is geluid. Het geluidsonderzoek moet zich richten op o.a. geluid vanwege de school, kinderopvang en spelende kinderen, maar ook op het effect van het geluid van de naastgelegen timmerfabriek op de school. Nu is alleen het geluidseffect op de oostgevel van het kinderdagverblijf berekend, maar ook het effect op de zuidgevel moet worden berekend. De advisering wijst uit dat een scherm van 1.65 meter om de speelplaats heen gebouwd zou moeten worden om te voldoen aan de geluidsnormen gerelateerd aan de speelplaats aan de voorzijde van de school.

b. belangenafwegingen

Het urgente belang om de bestaande schoolvoorziening tot een adequaat hedendaags niveau te tillen is leidend geweest in de gemaakte belangenafweging en dat belang wordt nog steeds onderkend. Het besluit voor het vervolg heeft consequenties voor de leerlingen en de leerkrachten van de Toermalijn die hoe dan ook langer moeten wachten op een nieuw schoolgebouw. Het heeft ook consequenties voor de omwonenden van de school en voor de gemeente.

De keuze tussen de mogelijke ruimtelijke procedures bepaalde de snelheid waarmee gebouwd zou kunnen worden en in beginsel ook de omvang van de ruimtelijke toets. De beoordeling dat de vaste jurisprudentie zodanig geïnterpreteerd kon worden dat de reguliere buitenplanse procedure ook toepasbaar was voor uitbreiding aan vernieuwing van een hoofdgebouw van de uitbreidingsomvang als waarvan in het bijzondere geval van het bouwplan Toermalijn sprake was, blijkt na toetsing door de rechter en een externe deskundige, niet juist.

De afweging ten aanzien van de ruimtelijke inpasbaarheid met het beoogde gebruik van een bouwplan moet meegenomen worden bij de keuze voor de te volgen procedure. De ruimtelijke inpasbaarheid moet prevaleren boven de keuze voor de procedure en zal expliciet gemaakt en gemotiveerd moeten worden in het kader van de zorgvuldigheid ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Dit alles afwegende leidt tot de conclusie dat de gemaakte belangenafweging voor de noodzaak van een adequate schoolvoorziening voor 300 leerlingen op zich stand houdt, maar dat de toets op het bouwplan in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij heroverweging onvoldoende is geweest.

c. Conclusie: nieuw plan beste optie

Omdat het streven naar een goede ruimtelijke ordening voorop staat in de gemeentelijke belangenafweging, ligt het in de rede dat:

- scenario 3 is gekozen omdat de heroverweging van het bouwplan op basis van een goede ruimtelijke ordening een volledige reset met zich brengt;
- de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland gerespecteerd wordt;
- het verweer voor het plandeel Toermalijn in het kader van de bestemmingsplanprocedure niet voort gezet is. U heeft daartoe ingestemd met het intrekken van het plandeel Toermalijn uit het bestemmingsplan Wormerveer. De Afdeling is hierover geïnformeerd.
- de gemeentesecretaris het geleerde verankert in de beleidsuitvoering.

In het vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Zaanstad,

mr. G.H. Faber, burgemeester

Digitaal ondertekend door burgemeester G.H. Faber op 24-06-2015

drs. C. Vermeer, gemeentesecretaris

Digitaal ondertekend door secretaris C. Vermeer op 24-06-2015